
A Ordem de Resolução de Métodos do Python 2.3

Release 3.13.0b3

Guido van Rossum and the Python development team

julho 07, 2024

Python Software Foundation
Email: docs@python.org

Sumário

1	O início	2
2	A ordem de resolução de métodos C3	3
3	Exemplos	4
4	Ordens de resolução de métodos ruins	6
5	O fim	9
6	Recursos	10

Nota: Este é um documento histórico, fornecido como apêndice à documentação oficial. A ordem de resolução de métodos discutida aqui foi *introduzida* no Python 2.3, mas ainda é usada em versões posteriores – incluindo o Python 3.

por [Michele Simionato](#).

Resumo

Este documento é destinado a programadores Python que desejam entender a ordem de resolução de métodos C3 usada no Python 2.3. Embora não seja destinado a iniciantes, é bastante pedagógico com muitos exemplos elaborados. Não tenho conhecimento de outros documentos publicamente disponíveis com o mesmo escopo, portanto devem ser úteis.

Aviso:

Eu doo este documento para a Python Software Foundation, sob a licença Python 2.3. Como de costume nestas circunstâncias, aviso o leitor que o que se segue deve estar correto, mas não dou nenhuma garantia. Use-o por sua própria conta e risco!

Reconhecimentos:

Todas as pessoas da lista de discussão do Python que me enviaram seu apoio. Paul Foley, que apontou várias imprecisões e me fez acrescentar a parte sobre ordem de precedência local. David Goodger pela

ajuda com a formatação em reStructuredText. David Mertz pela ajuda com a edição. Finalmente, Guido van Rossum que adicionou com entusiasmo este documento à página inicial oficial do Python 2.3.

1 O início

Felix qui potuit rerum cognoscere causas – Virgilius

Tudo começou com uma postagem de Samuele Pedroni na lista de discussão de desenvolvimento Python¹. Em sua postagem, Samuele mostrou que a ordem de resolução de métodos do Python 2.2 não é monotônica e propôs substituí-la pela ordem de resolução de métodos C3. Guido concordou com seus argumentos e, portanto, agora o Python 2.3 usa C3. O método C3 em si não tem nada a ver com Python, pois foi inventado por pessoas que trabalharam em Dylan e está descrito em um artigo destinado a lispers². O presente artigo fornece uma discussão (espero) legível do algoritmo C3 para Pythonistas que desejam entender os motivos da mudança.

Primeiro de tudo, deixe-me salientar que o que vou dizer se aplica apenas às *classes no novo estilo* introduzidas no Python 2.2: *classes clássicas* mantêm sua antiga ordem de resolução de métodos, profundidade primeiro e depois da esquerda para a direita. Portanto, não há quebra de código antigo para classes clássicas; e mesmo que em princípio pudesse haver quebra de código para novas classes de estilo do Python 2.2, na prática os casos em que a ordem de resolução C3 difere da ordem de resolução de métodos do Python 2.2 são tão raros que nenhuma quebra real de código é esperada. Portanto:

Não tenha medo!

Além disso, a menos que você faça uso intenso de herança múltipla e tenha hierarquias não triviais, você não precisa entender o algoritmo C3 e pode facilmente pular este artigo. Por outro lado, se você realmente deseja saber como funciona a herança múltipla, este artigo é para você. A boa notícia é que as coisas não são tão complicadas quanto você imagina.

Deixe-me começar com algumas definições básicas.

- 1) Dada uma classe C em uma complicada hierarquia de herança múltipla, não é uma tarefa trivial especificar a ordem na qual os métodos são substituídos, ou seja, especificar a ordem dos ancestrais de C.
- 2) A lista dos ancestrais de uma classe C, incluindo a própria classe, ordenada do ancestral mais próximo ao mais distante, é chamada de lista de precedência de classe ou *linearização* de C.
- 3) A *Ordem de Resolução de Métodos* (em inglês Method Resolution Order, MRO) é o conjunto de regras que constroem a linearização. Na literatura Python, a expressão “a MRO de C” também é usada como sinônimo de linearização da classe C.
- 4) Por exemplo, no caso de hierarquia de herança única, se C é uma subclasse de C1 e C1 é uma subclasse de C2, então a linearização de C é simplesmente a lista [C, C1, C2]. No entanto, com múltiplas hierarquias de herança, a construção da linearização é mais complicada, pois é mais difícil construir uma linearização que respeite a *ordem de precedência local* e a *monotonicidade*.
- 5) Discutirei a ordem de precedência local mais tarde, mas posso dar aqui a definição de monotonicidade. Uma MRO é monotônico quando o seguinte é verdadeiro: *se C1 precede C2 na linearização de C, então C1 precede C2 na linearização de qualquer subclasse de C*. Caso contrário, a operação inócua de derivar uma nova classe poderia alterar a ordem de resolução dos métodos, potencialmente introduzindo bugs muito sutis. Exemplos onde isso acontece serão mostrados posteriormente.
- 6) Nem todas as classes admitem uma linearização. Existem casos, em hierarquias complicadas, em que não é possível derivar uma classe tal que a sua linearização respeite todas as propriedades desejadas.

Aqui dou um exemplo desta situação. Considere a hierarquia

```
>>> O = object
>>> class X(O): pass
>>> class Y(O): pass
```

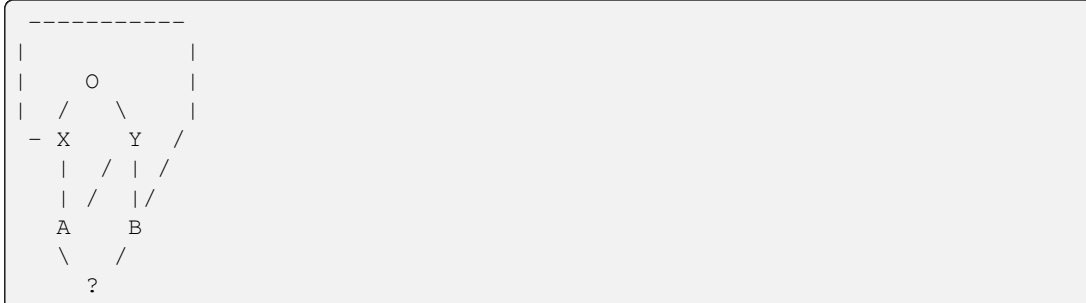
(continua na próxima página)

¹ O tópico no python-dev iniciado por Samuele Pedroni: <https://mail.python.org/pipermail/python-dev/2002-October/029035.html>

² O artigo *Uma Linearização Monotônica de Superclasses para Dylan*, em inglês: <https://doi.org/10.1145/236337.236343>

```
>>> class A(X,Y): pass
>>> class B(Y,X): pass
```

que pode ser representada com o seguinte grafo de herança, onde denotamos com O a classe `object`, que é o início de qualquer hierarquia para classes de novo estilo:



Neste caso, não é possível derivar uma nova classe C de A e B, pois X precede Y em A, mas Y precede X em B, portanto a ordem de resolução de métodos seria ambígua em C.

Python 2.3 levanta uma exceção nesta situação (`TypeError: MRO conflict among bases Y, X`) proibindo o programador ingênuo de criar hierarquias ambíguas. Em vez disso, o Python 2.2 não levanta uma exceção, mas escolhe uma ordem *ad hoc* (CABXYO neste caso).

2 A ordem de resolução de métodos C3

Deixe-me apresentar algumas notações simples que serão úteis para a discussão a seguir. Usarei a notação de atalho:

```
C1 C2 ... CN
```

para indicar a lista de classes $[C1, C2, \dots, CN]$.

head da lista é o seu primeiro elemento:

```
head = C1
```

enquanto *tail* é o resto da lista:

```
tail = C2 ... CN.
```

Também usarei a notação:

```
C + (C1 C2 ... CN) = C C1 C2 ... CN
```

para denotar a soma das listas $[C] + [C1, C2, \dots, CN]$.

Agora posso explicar como funciona a MRO no Python 2.3.

Considere uma classe C em uma hierarquia de herança múltipla, com C herdando das classes base B1, B2, ..., BN. Queremos calcular a linearização L[C] da classe C. A regra é a seguinte:

a linearização de C é a soma de C mais a mesclagem das linearizações dos pais e da lista dos pais.

Em notação simbólica:

```
L[C(B1 ... BN)] = C + merge(L[B1] ... L[BN], B1 ... BN)
```

Em particular, se C é a classe `object`, que não tem pais, a linearização é trivial:

```
L[object] = object.
```

Contudo, em geral, deve-se calcular a mesclagem de acordo com a seguinte prescrição:

considere o topo da primeira lista, ou seja, $L[B1][0]$; se esse head não estiver no final de nenhuma das outras listas, então adicione-o à linearização de C e remova-o das listas na mesclagem, caso contrário olhe para o head da próxima lista e pegue-o, se for um bom head. Em seguida, repita a operação até que todas as classes sejam removidas ou seja impossível encontrar boas cabeças. Neste caso, é impossível construir a mesclagem, o Python 2.3 se recusará a criar a classe C e vai levantar uma exceção.

Esta prescrição garante que a operação de mesclagem *preserva* a ordem, se a ordem puder ser preservada. Por outro lado, se a ordem não puder ser preservada (como no exemplo de desacordo sério sobre ordem discutido acima), então a mesclagem não poderá ser calculada.

O cálculo da mesclagem é trivial se C tiver apenas um pai (herança única); nesse caso:

```
L[C(B)] = C + merge(L[B], B) = C + L[B]
```

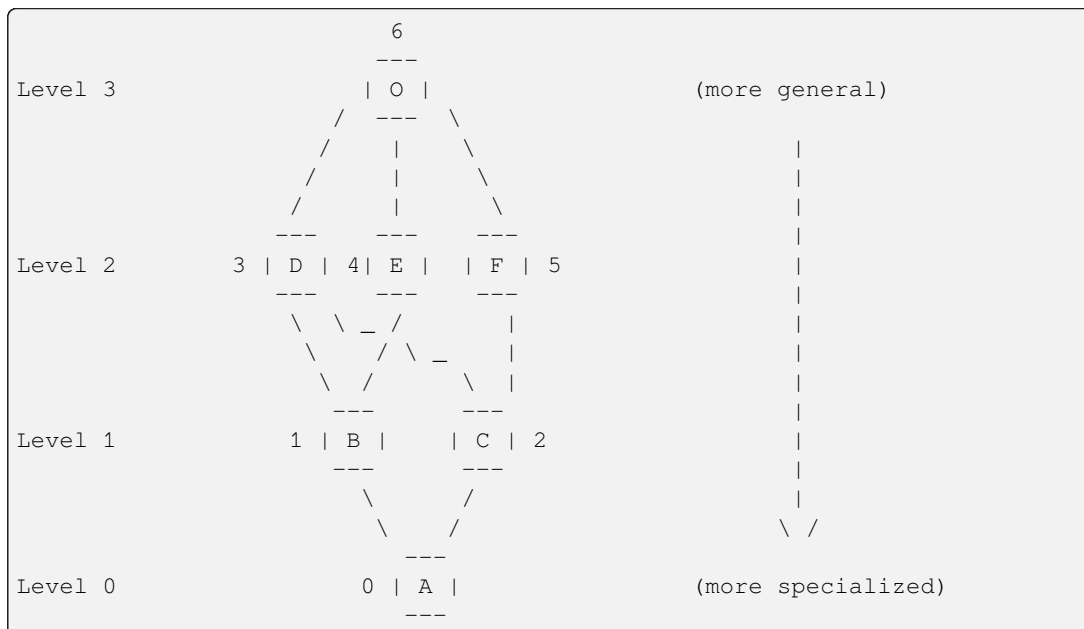
No entanto, no caso de herança múltipla, as coisas são mais complicadas e não espero que você consiga entender a regra sem alguns exemplos ;-)

3 Exemplos

Primeiro exemplo. Considere a seguinte hierarquia:

```
>>> O = object
>>> class F(O): pass
>>> class E(O): pass
>>> class D(O): pass
>>> class C(D,F): pass
>>> class B(D,E): pass
>>> class A(B,C): pass
```

Neste caso, o grafo de herança pode ser desenhado como:



As linearizações de O,D,E e F são triviais:

```
L[O] = O
L[D] = D O
L[E] = E O
L[F] = F O
```

A linearização de B pode ser calculada como:

```
L[B] = B + merge(DO, EO, DE)
```

Vemos que D é um bom *head*, portanto pegamos ele e ficamos reduzidos a calcular $\text{merge}(O, EO, E)$. Agora O não é um bom *head*, pois está no *tail* da sequência EO. Neste caso a regra diz que temos que pular para a próxima sequência. Então vemos que E é um bom *head*; nós pegamos isso e somos reduzidos a calcular $\text{merge}(O, O)$ que dá O. Portanto:

```
L[B] = B D E O
```

Usando o mesmo procedimento encontra-se:

```
L[C] = C + merge(DO, FO, DF)
      = C + D + merge(O, FO, F)
      = C + D + F + merge(O, O)
      = C D F O
```

Agora podemos calcular:

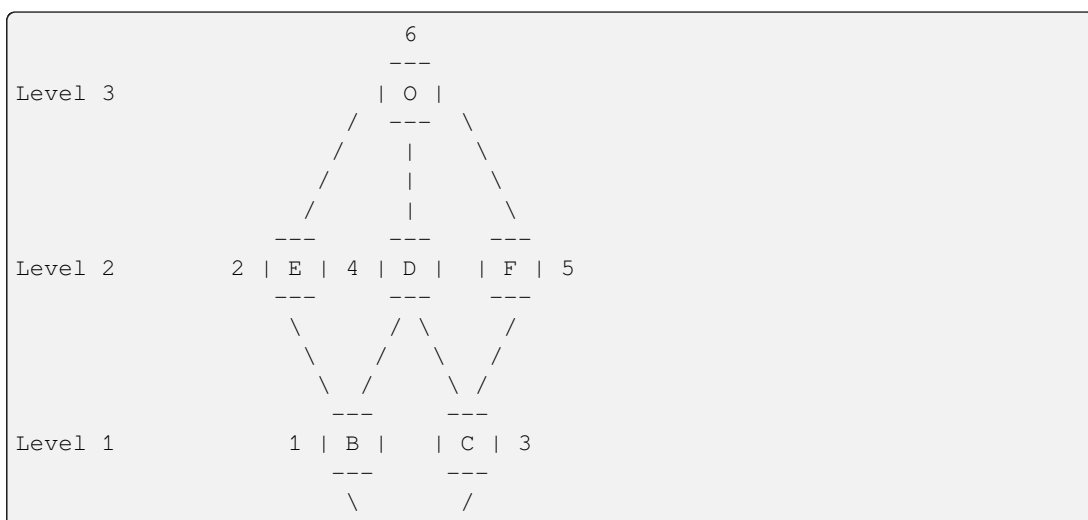
```
L[A] = A + merge(BDEO, CDFO, BC)
      = A + B + merge(DEO, CDFO, C)
      = A + B + C + merge(DEO, DFO)
      = A + B + C + D + merge(EO, FO)
      = A + B + C + D + E + merge(O, FO)
      = A + B + C + D + E + F + merge(O, O)
      = A B C D E F O
```

Neste exemplo, a linearização é ordenada de maneira bastante agradável de acordo com o nível de herança, no sentido de que níveis mais baixos (ou seja, classes mais especializadas) têm precedência mais alta (veja o grafo de herança). No entanto, este não é o caso geral.

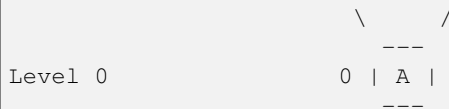
Deixo como exercício para o leitor calcular a linearização do meu segundo exemplo:

```
>>> O = object
>>> class F(O): pass
>>> class E(O): pass
>>> class D(O): pass
>>> class C(D, F): pass
>>> class B(E, D): pass
>>> class A(B, C): pass
```

A única diferença com o exemplo anterior é a mudança $B(D,E) \rightarrow B(E,D)$; no entanto, mesmo uma pequena modificação muda completamente a ordem da hierarquia:



(continua na próxima página)



Observe que a classe E, que está no segundo nível da hierarquia, precede a classe C, que está no primeiro nível da hierarquia, ou seja, E é mais especializado que C, mesmo que esteja em um nível superior.

Um programador preguiçoso pode obter a MRO diretamente do Python 2.2, pois neste caso ela coincide com a linearização do Python 2.3. Basta invocar o método `.mro()` da classe A:

```
>>> A.mro()
[<class 'A'>, <class 'B'>, <class 'E'>,
<class 'C'>, <class 'D'>, <class 'F'>,
<class 'object'>]
```

Finalmente, deixe-me considerar o exemplo discutido na primeira seção, envolvendo um sério desacordo de ordem. Neste caso, é simples calcular as linearizações de O, X, Y, A e B:

```
L[O] = O
L[X] = X O
L[Y] = Y O
L[A] = A X Y O
L[B] = B Y X O
```

Porém, é impossível calcular a linearização para uma classe C que herda de A e B:

```
L[C] = C + merge(AXYO, BYXO, AB)
      = C + A + merge(XYO, BYXO, B)
      = C + A + B + merge(XYO, YXO)
```

Neste ponto não podemos mesclar as listas XYO e YXO, uma vez que X está no *tail* de YXO enquanto Y está no *tail* de XYO: portanto não há bons *head* e o algoritmo C3 para Python 2.3 levanta um erro e se recusa a criar a classe C.

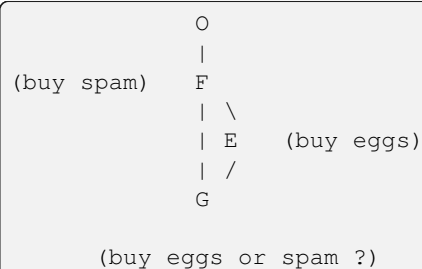
4 Ordens de resolução de métodos ruins

Uma MRO é *ruim* quando quebra propriedades fundamentais como ordem de precedência local e monotonicidade. Nesta seção, mostrarei que tanto a MRO para classes clássicas quanto a MRO para classes de novo estilo em Python 2.2 são ruins.

É mais fácil começar com a ordem de precedência local. Considere o seguinte exemplo:

```
>>> F=type('Food', (), {'remember2buy': 'spam'})
>>> E=type('Eggs', (F,), {'remember2buy': 'eggs'})
>>> G=type('GoodFood', (F,E), {}) # under Python 2.3 this is an error!
```

com diagrama de herança



Vemos que a classe G herda de F e E, com F *antes* de E: portanto, esperaríamos que o atributo `G.remember2buy` fosse herdado por `F.remember2buy` e não por `E.remember2buy`: no entanto, Python 2.2 dá

```
>>> G.remember2buy
'eggs'
```

Isto é uma quebra da ordem de precedência local, uma vez que a ordem na lista de precedência local, ou seja, a lista dos pais de G, não é preservada na linearização de G em Python 2.2:

```
L[G,P22]= G E F object    # F *follows* E
```

Pode-se argumentar que a razão pela qual F segue E na linearização do Python 2.2 é que F é menos especializado que E, uma vez que F é a superclasse de E; no entanto, a quebra da ordem de precedência local é bastante não intuitiva e sujeita a erros. Isto é particularmente verdadeiro porque é diferente das classes de estilo antigo:

```
>>> class F: remember2buy='spam'
>>> class E(F): remember2buy='eggs'
>>> class G(F,E): pass
>>> G.remember2buy
'spam'
```

Neste caso a MRO é GFEF e a ordem de precedência local é preservada.

Como regra geral, hierarquias como a anterior devem ser evitadas, uma vez que não está claro se F deve substituir E ou vice-versa. O Python 2.3 resolve a ambiguidade levantando uma exceção na criação da classe G, impedindo efetivamente o programador de gerar hierarquias ambíguas. A razão para isso é que o algoritmo C3 falha quando a mesclagem:

```
merge(F0,E0,FE)
```

não puder ser calculada, porque F está no *tail* de E0 e E está no *tail* de FE.

A verdadeira solução é conceber uma hierarquia não ambígua, ou seja, derivar G de E e F (o mais específico primeiro) e não de F e E; neste caso a MRO é GEF, sem dúvida.



Python 2.3 força o programador a escrever boas hierarquias (ou, pelo menos, menos propensas a erros).

Falando nisso, deixe-me salientar que o algoritmo Python 2.3 é inteligente o suficiente para reconhecer erros óbvios, como a duplicação de classes na lista de pais:

```
>>> class A(object): pass
>>> class C(A,A): pass # error
Traceback (most recent call last):
  File "<stdin>", line 1, in ?
TypeError: duplicate base class A
```

Python 2.2 (tanto para classes clássicas quanto para classes de novo estilo) nesta situação, não levantaria nenhuma exceção.

Por fim, gostaria de destacar duas lições que aprendemos com este exemplo:

1. apesar do nome, a MRO determina a ordem de resolução dos atributos, não apenas dos métodos;
2. o alimento padrão para Pythonistas é spam! (mas você já sabia disso ;-)

Tendo discutido a questão da ordem de precedência local, deixe-me agora considerar a questão da monotonicidade. Meu objetivo é mostrar que nem a MRO para classes clássicas nem para o novo estilo de classes do Python 2.2 são monotônicas.

Para provar que a MRO para classes clássicas não é monotônica é bastante trivial, basta olhar o diagrama em losango:



Percebe-se facilmente a inconsistência:

```
L[B,P21] = B C      # B precedes C : B's methods win
L[D,P21] = D A C B C # B follows C : C's methods win!
```

Por outro lado, não há problemas com as MROs do Python 2.2 e do 2.3, elas fornecem ambos:

```
L[D] = D A B C
```

Guido ressalta em seu ensaio³ que a MRO clássica não é tão ruim na prática, já que normalmente se pode evitar losangos para classes clássicas. Mas todas as classes de novo estilo herdam de `object`, portanto os diamantes são inevitáveis e inconsistências aparecem em cada grafo de herança múltipla.

A MRO do Python 2.2 torna difícil quebrar a monotonicidade, mas não impossível. O exemplo a seguir, fornecido originalmente por Samuele Pedroni, mostra que a MRO do Python 2.2 não é monotônica:

```
>>> class A(object): pass
>>> class B(object): pass
>>> class C(object): pass
>>> class D(object): pass
>>> class E(object): pass
>>> class K1(A,B,C): pass
>>> class K2(D,B,E): pass
>>> class K3(D,A): pass
>>> class Z(K1,K2,K3): pass
```

Aqui estão as linearizações de acordo com a MRO C3 (o leitor deverá verificar essas linearizações como exercício e desenhar o diagrama de herança ;-)

```
L[A] = A O
L[B] = B O
L[C] = C O
L[D] = D O
L[E] = E O
L[K1] = K1 A B C O
L[K2] = K2 D B E O
L[K3] = K3 D A O
L[Z] = Z K1 K2 K3 D A B C E O
```

Python 2.2 fornece exatamente as mesmas linearizações para A, B, C, D, E, K1, K2 e K3, mas uma linearização diferente para Z:

```
L[Z,P22] = Z K1 K3 A K2 D B C E O
```

É claro que esta linearização está *errada*, uma vez que A vem antes de D, enquanto na linearização de K3 A vem *depois* de D. Em outras palavras, em métodos K3 derivados de D substituem os métodos derivados de A, mas em Z, que ainda é uma subclasse de K3, os métodos derivados de A substituem os métodos derivados de D! Isto é uma violação da monotonicidade. Além disso, a linearização de Z do Python 2.2 também é inconsistente com a ordem de precedência local, uma vez que a lista de precedência local da classe Z é [K1, K2, K3] (K2 precede K3), enquanto

³ Ensaio de Guido van Rossum, *Unificando tipos e classes em Python 2.2*, em inglês: <https://web.archive.org/web/20140210194412/http://www.python.org/download/releases/2.2.2/descrintro>

na linearização de Z K2 *segue* K3 . Estes problemas explicam porque é que a regra do 2.2 foi rejeitada em favor da regra C3.

5 O fim

Esta seção é para o leitor impaciente, que passou direto por todas as seções anteriores e pulou imediatamente para o final. Esta seção também é para o programador preguiçoso, que não quer exercitar seu cérebro. Finalmente, é para o programador com alguma arrogância, caso contrário ele/ela não estaria lendo um artigo sobre a ordem de resolução de métodos C3 em múltiplas hierarquias de herança ;-) Essas três virtudes tomadas em conjunto (e *não* separadamente) merecem um prêmio: o prêmio é um pequeno script em Python 2.2 que permite calcular a MRO do 2.3 sem risco para o seu cérebro. Basta alterar a última linha para brincar com os vários exemplos que discuti neste artigo.:

```
#<mro.py>

"""C3 algorithm by Samuele Pedroni (with readability enhanced by me)."""

class __metaclass__(type):
    "All classes are metamagically modified to be nicely printed"
    __repr__ = lambda cls: cls.__name__

class ex_2:
    "Serious order disagreement" #From Guido
    class O: pass
    class X(O): pass
    class Y(O): pass
    class A(X,Y): pass
    class B(Y,X): pass
    try:
        class Z(A,B): pass #creates Z(A,B) in Python 2.2
    except TypeError:
        pass # Z(A,B) cannot be created in Python 2.3

class ex_5:
    "My first example"
    class O: pass
    class F(O): pass
    class E(O): pass
    class D(O): pass
    class C(D,F): pass
    class B(D,E): pass
    class A(B,C): pass

class ex_6:
    "My second example"
    class O: pass
    class F(O): pass
    class E(O): pass
    class D(O): pass
    class C(D,F): pass
    class B(E,D): pass
    class A(B,C): pass

class ex_9:
    "Difference between Python 2.2 MRO and C3" #From Samuele
    class O: pass
    class A(O): pass
    class B(O): pass
    class C(O): pass
    class D(O): pass
    class E(O): pass
```

(continua na próxima página)

```

class K1(A,B,C): pass
class K2(D,B,E): pass
class K3(D,A): pass
class Z(K1,K2,K3): pass

def merge(seqs):
    print '\n\nCPL[%s]=%s' % (seqs[0][0],seqs),
    res = []; i=0
    while 1:
        nonemptyseqs=[seq for seq in seqs if seq]
        if not nonemptyseqs: return res
        i+=1; print '\n',i,'round: candidates...',
        for seq in nonemptyseqs: # find merge candidates among seq heads
            cand = seq[0]; print ' ',cand,
            nothead=[s for s in nonemptyseqs if cand in s[1:]]
            if nothead: cand=None #reject candidate
            else: break
        if not cand: raise "Inconsistent hierarchy"
        res.append(cand)
        for seq in nonemptyseqs: # remove cand
            if seq[0] == cand: del seq[0]

def mro(C):
    "Compute the class precedence list (mro) according to C3"
    return merge([ [C]]+map(mro,C.__bases__)+[list(C.__bases__)])

def print_mro(C):
    print '\nMRO[%s]=%s' % (C,mro(C))
    print '\nP22 MRO[%s]=%s' % (C,C.mro())

print_mro(ex_9.Z)

#</mro.py>

```

Isso é tudo, pessoal!

Divirtam-se !

6 Recursos